

**IZVJEŠĆE STEČAJNOGA UPRAVITELJA
O TIJEKU STEČAJNOGA POSTUPKA I STANJU STEČAJNE MASE**

Nadležni trgovački sud: Trgovački sud u Osijeku, Stalna služba u Slavonskom Brodu

Poslovni broj spisa: St-516/2011

Dužnik: STARČEVIĆ d.o.o. SLAVONSKI BROD, Juraja Dobrile b.b.,
OIB: 06989595644

I. TIJEK STEČAJNOGA POSTUPKA U RAZDOBLJU 2-4/2021

1. Stanje ovršnih postupaka koji se vode na nekretninama stečajnog dužnika prikazano je kako slijedi:

BROJ I SUD	Ovr-2508/17, Općinski sud u Slavonskom Brodu
PREDMET SPORA	Ovrha na nekretnini ovršenika upisanoj u zk. ul. broj 5209 k.o. Slavonski Brod, kč.br. 4707/1, kč.br. 4708, kč.br. 4709, kč.br. 4710/9 i kč.br. 4710/10
STRANKE	Ovrhovoditelji: 1. Privredna banka Zagreb d.d. 2. RH, Ministarstvo financija, Porezna uprava 3. Damir Ocvirek
<p>Ovrhovoditelj Privredna banka Zagreb d.d. pokrenuo je ovrhu radi naplate svoje tražbine po Sporazumima o osiguranju novčanih tražbina, u kojima je stečajni dužnik založni dužnik, a ovrsi su kasnije pristupila i druga dva ovrhovoditelja.</p> <p>U predmetu je provedeno vještačenje po sudskom vještaku, čime je utvrđena vrijednost nekretnine u iznosu od 451.739,07 eura u kunsjoj protuvrijednosti. Na prvoj javnoj dražbi održanoj 25.2.2021. pred Općinskim sudom u Slavonskom Brodu nije bilo kupaca.</p> <p>Druga javna dražba trebala je biti održana 31.3.2021. te su jamčevinu uplatila tri dražbovatelja: Mate Curić, Induserv d.o.o. i Zvonko Ivanković. Međutim, zaključkom suda od 31.3.2021. određeno je da se ta dražba neće održati zbog toga što je presudom Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu posl. br. P-112/2020 od 31.3.2021. prihvaćen tužbeni zahtjev te je utvrđeno da su Vladimir Starčević i Marija Markovinović-Starčević vlasnici dijela nekretnine koja je predmet ovrhe, i to kč.br. 4710/10. te da taj dio nekretnine nije stečajna masa stečajnog dužnika. U skladu s navedenim, sud je zaključkom od 1.4.2021. vratio uplaćene jamčevine dražbovateljima.</p> <p>Stečajni upravitelj uputio je podnesak sudu kojim traži da se postupak nastavi i da se ponovno zakaže ročište za drugu javnu dražbu zbog toga što navedena presuda nikako ne utječe na</p>	

ovršni postupak te ne postoje uvjeti iz Ovršnog zakona da se ovrha odgodi.

BROJ I SUD	Ovr-3129/15, Općinski sud u Slavonskom Brodu
PREDMET SPORA	Ovrha na nekretnini ovršenika upisanoj u zk. ul. broj 2044 k.o. Slavonski Brod, kč.br. 1022.
STRANKE	Ovrhovoditelji: 1. PLAMA-PUR d.o.o. 2. RH, Ministarstvo financija, Porezna uprava 3. Damir Ocvirek
<p>Ovrhu je 11.6.2007. pokrenulo društvo PLAMA-PUR d.o.o. pod brojem Ovr-1072/2007. Budući da je nešto kasnije i Republika Hrvatska – Porezna uprava pokrenula ovrhu na nekretnini pred Općinskim sudom u Slavonskom Brodu, pod brojem Ovr-1029/2008, taj je ovrhovoditelj pristupio ovrši koju je pokrenulo društvo PLAMA-PUR d.o.o., tako da se u nastavku vodio jedan ovršni postupak na nekretnini.</p> <p>Kasnije je i ovrhovoditelj Damir Ocvirek pokrenuo ovrhu na novčanoj tražbini protiv stečajnog dužnika pred Trgovačkim sudom u Osijeku – Stalna služba u Slavonskom Brodu, pod poslovnim brojem Ovr-1214/2012. Zaključkom od 17.7.2018. taj je sud odredio da i ovrhovoditelj Damir Ocvirek pristupa već pokrenutom ovršnom postupku na nekretnini.</p> <p>Dakle, sve tri pokrenute ovrhe na nekretnini zapravo se vode u jednom ovršnom predmetu, i to onom koji je pokrenulo društvo PLAMA-PUR d.o.o. Danas se taj ovršni postupak vodi pod poslovnim brojem Ovr-3129/2015.</p> <p>U navedenom ovršnom predmetu prvo ročište za javnu dražbu održano je 22.12.2015. i bilo je bez uspjeha, dok je drugo ročište koje je trebalo biti održano 28.1.2016. odgođeno rješenjem suda od 28.1.2016. dok se ne riješi spor koji se pred Općinskim sudom u Slavonskom Brodu vodi pod brojem P-36/2018 radi proglašenja nedopuštenosti ovrhe koju je pokrenulo društvo PLAMA-PUR d.o.o.</p> <p>Budući da je u tom postupku donesena drugostupanjska odluka postala pravomoćna, stečajni upravitelj je podneskom od 14.4.2021. predložio nastavljanje postupka, a to isto zatražila je i Porezna uprava kao ovrhovoditelj podneskom od 25.2.2021.</p>	

2. Stanje parničnih postupaka u kojima je stečajni dužnik stranka prikazano je kako slijedi:

BROJ I SUD	P-36/18, Općinski sud u Slavonskom Brodu	
PREDMET SPORA	Parnica radi proglašenja ovrhe nedopuštenom	
STRANKE	Tužitelj:	Stečajni dužnik

	Tuženik:	PLAMA-PUR d.o.o.
<p>Tužbeni zahtjev podnio je stečajni dužnik još prije otvaranja stečaja s tvrdnjom da je ugovor o zajmu na kojem se temelji tražbina PLAMA-PUR d.o.o. ništetan, odnosno da nije ni nastao. Zahtjev je prihvaćen presudom Općinskog suda u Slavonskom Brodu od 2.6.2011., poslovni broj P-896/2008, ali je po žalbi PLAMA-PUR d.o.o. rješenjem Županijskog suda u Slavonskom Brodu ta presuda ukinuta te je predmet vraćen na ponovno suđenje.</p> <p>U ponovnom postupku tužbeni zahtjev je odbijen presudom Općinskog suda u Slavonskom Brodu od 29.3.2019., poslovni broj P-36/2018, protiv koje je stečajni dužnik izjavio žalbu koju je Županijski sud u Slavonskom Brodu odbio presudom od 27.5.2019. Protiv te presude stečajni dužnik izjavio je reviziju 29.7.2019. Iako je odvjetnik Žalac samoinicijativno podnio reviziju protiv te odluke, stečajni upravitelj odustao je od te revizije s obzirom na to da ne postoji interes stečajnog dužnika da se taj postupak nastavlja.</p>		

BROJ I SUD	P-49/2018, Trgovački sud u Osijeku, SS u Slavonskom Brodu	
PREDMET SPORA	Utvrđenje ništetnosti ugovora o kratkoročnom kreditu	
STRANKE	Tužitelj:	Vladimir Starčević
	Tuženik:	1. Stečajni dužnik 2. PLAMA-PUR d.o.o.
<p>Postupak je pokrenut 31.1.2018., radi utvrđenja ništetnosti ugovora o kratkoročnom kreditu sklopljenog između prvotuženika, stečajnog dužnika, i drugotuženika, PLAMA-PUR d.o.o., čija je vrijednost 120.074,10 EUR. Na temelju tog ugovora o kreditu PLAMA-PUR d.o.o. na nekretnini u vlasništvu prvotuženika ima upisanu hipoteku ispred hipoteke Vladimira Starčevića, pa g. Starčević vjerojatno smatra da će, ako uspije pobiti taj ugovor, njegova hipoteka dobiti pravo prvenstva.</p> <p>Stečajni dužnik zauzeo je pasivno držanje u toj parnici iz razloga što to najviše odgovara njegovim interesima jer je za njega irelevantno tko će od tolikih založnih vjerovnika imati prvenstveno u naplati iz zaloga i u tom smislu mu ne smeta što bi g. Starčević eventualno uspio u parnici, a jedino mu je važno da izbjegne plaćanje troškova, za što ima najviše šanse ako se bude držao pasivno. U tom je postupku 9.2.2021. održano ročište, na kojem je proveden dokaz saslušanjem vještakinje financijske struke o okolnostima iz njezinog nalaza. Budući da se tijekom saslušanja ispostavilo da postoje nelogičnosti u vezi s podacima iz financijskih izvješća koja su dostavljena Poreznoj upravi i onih koja su objavljeni na stranicama FINA-e, prihvaćen je prijedlog drugotuženika da se od Porezne uprave pribave financijska izvješća s priložima za 2004.</p> <p>Sljedeće ročište zakazat će se pismenim putem.</p>		

BROJ I SUD	P-408/18, Trgovački sud u Osijeku, SS u Slavonskom Brodu	
PREDMET SPORA	Radi predaje nekretnina u posjed i povrat stečenog bez osnove	
STRANKE	Tužitelj:	Stečajni dužnik
	Tuženik:	TIPLA d.o.o. u stečaju
<p>U dijelu u kojem se traži isplata stečenog bez osnove tužba je odbačena rješenjem od 12.10.2020., protiv čega je stečajni dužnik podnio žalbu 21.10.2020. povodom koje je Visoki trgovački sud 3.12.2020. ukinuo rješenje prvostupanjskog suda. U predmetu je 29.10.2019. doneseno rješenje o prekidu postupka zbog toga što je nad TIPLA d.o.o. otvoren stečajni postupak, a postupak je nastavljen rješenjem od 30.6.2020.</p> <p>TIPLA d.o.o. brisana je iz sudskog registra 7.1.2021., a prema obrazloženju suda iz rješenja od 3.10.2019. gđa Marija Markovinović-Starčević tvrdi da je u posjedu samo katastarske čestice 4710/10, a ne i ostalih nekretnina upisanih u zk. ul. 5209 i 2044. K tome, gđa Starčević tvrdi da je, osim što je posjednica, ona i vlasnica navedene čestice te u vezi s time vodi i spor za utvrđenje vlasništva pod brojem P-112/2020, pa stečajni upravitelj nema osnove za pokretanje postupka za predaju u posjed tog dijela nekretnine.</p> <p>Što se tiče ostalih nekretnina, prema saznanjima stečajnog upravitelja, nakon brisanja TIPLE one bi trebale biti u posjedu gđe Markovinović, kao osnivačice i jedine članice tog društva, s kojom je stečajni upravitelj vodio i pregovore oko sklapanja ugovora o zakupu koji je ona trebala sklopiti u ime TIPLE. Stečajni upravitelj zatražio je od gđe Markovinović da mu preda u posjed navedene nekretnine, ali ona se o tom njegovom zahtjevu nije očitovala, pa je stečajni upravitelj protiv nje podnio prijavu DORH-u.</p> <p>Stoga će stečajni upravitelj zatražiti od stečajnog suda da u skladu s čl. 216. st. 3. Stečajnog zakona naloži Mariji Markovinović-Starčević da mu preda u posjed navedene nekretnine.</p>		

BROJ I SUD	P-112/2020, Trgovački sud u Osijeku, SS u Slavonskom Brodu	
PREDMET SPORA	Radi izlučenja nekretnina iz stečajne mase	
STRANKE	Tužitelji:	1. Marija Markovinović-Starčević 2. Vladimir Starčević
	Tuženik:	Stečajni dužnik
<p>Tužitelji su podnijeli tužbu protiv stečajnog dužnika smatrajući da imaju izlučno pravo na dijelu nekretnine upisane u zk. uložku broj 5209 k.o. Slavonski Brod, i to k.č.br. 4710/10, koji je predmet ovrhe koja se vodi pred Općinskim sudom u Slavonskom Brodu pod brojem Ovr-2508/17.</p>		

<p>Presudom od 31.3.2021. sud je prihvatio tužbeni zahtjev, utvrdio da navedeni dio nekretnine nije stečajna masa stečajnog dužnika te utvrdio da su tužitelji vlasnici navedene nekretnine. Stečajni dužnik podnio je 15.4.2021. žalbu na ovu presudu.</p>

3. U odnosu na preuzimanje u posjed pokretne imovine stečajnog dužnika, stečajni upravitelj poduzeo je sljedeće radnje:

Stečajni upravitelj je 30. ožujka 2021. godine proveo novu javnu dražbu pokretnina i zaprimio jednu ponudu. Ponudu je prosljedio Poreznoj upravi Slavonski Brod, od koje je dobio odgovor da je ponudu prosljedila centralnoj Poreznoj upravi, i čeka se na odgovor o prihvaćanju ili ne iste.

S obzirom na to da od gospođe Marije Markovinović-Starčević nije dobio zatraženi odgovor o tome gdje se nalazi stroj koji je na popisu Porezne Uprave naveden kao "stroj za ... i rezanje spužve", knjigovodstvene vrijednosti 30.000kn, a koji nije bio zatekao u prostoru gdje se nalaze pokretnine, stečajni upravitelj je DORH-u poslao prijavu o pretpostavci kaznenog postupanja gospođe Markovinović-Starčević, temeljem čega je provedeno kriminalističko istraživanje, te je stečajni upravitelj o pronalasku istog od strane DORH-a obaviješten 15. travnja 2021. godine (obavijest u privitku). Stečajni upravitelj će po uspostavi kontakta s osobom kod koje je pronađen stroj u najkraćem mogućem roku pokrenuti novu javnu dražbu za prodaju stroja, o tijeku čega će obavijestiti sud.

4. U odnosu na preuzimanje u posjed nepokretne imovine stečajnog dužnika, stečajni upravitelj je gospođu Markovinović-Starčević putem jedine mu poznate njene email adrese i njenu obitelj ponovo pozvao da mu predaju u posjed nekretnine stečajnog dužnika, a kako odgovor ponovo nije dobio, stečajni upravitelj je DORH-u uputio prijavu o pretpostavci kaznenog postupanja gospođe Markovinović-Starčević te uputio prijedlog Trgovačkom sudu u Osijeku, Stalnoj službi u Slavonskom Brodu, da na temelju čl. 216. st. 3. Stečajnog zakona naloži gđi Mariji Markovinović-Starčević da preda u posjed nekretnine stečajnog dužnika koje su ranije bile u posjedu društva TIPLA d.o.o. u stečaju.